



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

S.C. URBIS S.A.  
BAIA MARE

Nr. 1322 / 09.03.2023



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

*Acțiunile  
Sulmitare*

Nr. 11471.../289/C8/06.03.2023

**URBIS S.A. BAIA MARE**

Baia Mare, Județ: Maramureș,  
str. 8 Martie, nr. 3

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 492/C8/289/06.03.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 5990/07.02.2023.

**PREȘEDINTE,**  
**Florentina DRĂGAN**



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 492/C8/289**

**Data: 06.03.2023**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5990/07.02.2023, formulată de \_\_\_\_\_, cu sediul social în \_\_\_\_\_ str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, județul \_\_\_\_\_, Cod Unic de înregistrare \_\_\_\_\_ Număr de înregistrare la Registrul Comerțului \_\_\_\_\_, reprezentată legal prin \_\_\_\_\_ administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă URBIS SA BAIA MARE, cu sediul în Baia Mare, str. 8 Martie, nr. 3, județul Maramureș, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE LA OBIECTIVELE DIN CADRUL SC URBIS SA BAIA MARE”, cod CPV Principal: 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat:

Anularea parțială a documentației de atribuire:

- caietul de sarcini a achiziției - punctele II, V - Alte precizări, V - Cerințe pentru firma ofertantă pct. 1 și 3, VII - referitor la caracterul prețului unitar ferm pe toată perioada de valabilitate a contractului;
- anunț de Publicitate Servicii nr. 618/02.02.2023 - valoarea estimată și punctul 2.2;
- obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a cerințelor documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 301/C8/289 din 08.02.2023, Consiliul a admis cererea \_\_\_\_\_, cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5990/07.02.2023, de suspendare a procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură critică documentația de atribuire elaborată de entitatea contractantă, întrucât apreciază îi sunt în mod grav vătămăte drepturile și interesele de prevederile nelegale incluse de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

În cadrul acestei documentații entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini - punctul VII Cerințe privind oferta financiară, la aliniatul 2, a menționat:

„VII. Cerințe privind oferta financiară. Oferta financiară se face în lei oră/agent de pază fără TVA. Prețul unitar exprimat în lei/oră agent este ferm pe toată perioada de valabilitate a contractului. Plata serviciilor se va face în baza pontajului și a facturii emise de către prestator. Factura va fi întocmită în primele 5 zile ale lunii următoare celei în care s-a prestat serviciul. Achizitorul se obligă să plătească factura în termen de 45 zile de la data emiterii acesteia”.

Conform acestor prevederi din documentația de atribuire, prețul aferent unității de măsură - oră, pentru serviciile de pază nu se poate modifica, fiind interzisă ajustarea prețului contractului.

Autoarea contestației apreciază că potrivit acestor prevederi, entitatea contractantă impune, în mod nelegal, interdicția ajustării prețurilor pe perioada contractelor subsecvente indiferent de modificările legislative privind salariul minim pe economie.

Raportat la aceste prevederi nelegale, chiar în situația în care prin acte normative se majorează salariul minim pe economie iar legiuitorul obligă operatorii economici să asigure acest salariu minim, operatorului economic îi este interzisă ajustarea prețului, acest fapt constituind o încălcare a prevederilor art. 222<sup>2</sup> din Legea 98/2016.

Având în vedere faptul că în ultimii ani legiuitorul a adoptat anual modificări ale salariului minim pe economie, în cazul semnării contractului de prestări servicii, operatorul economic nu mai are dreptul la ajustarea prețului, cu toate că prevederile legale o impun. Potrivit documentației de atribuire, contractul urmează a se încheia pentru perioada 01.03.2023-01.03.2024, astfel că o eventuală majorare a salariului minim brut pe economie ar afecta operatorul economic.

Legiuitorul în cadrul art. 222<sup>2</sup> din Legea nr. 98/2016, prevede, în mod expres, dreptul operatorului de a i se ajusta prețul contractului la momentul apariției unor modificări legislative, indiferent dacă „autoritatea contractantă” a prevăzut această posibilitate.

În concluzie, această interdicție de ajustare a prețului indiferent de modificările legislative adoptate pe parcursul derulării Contractului, este în contradicție cu prevederile legale menționate mai sus, sens în care este nelegală.

Pentru a alinia prevederile din documentația de atribuire în acord cu legislația privind achizițiile publice se impune anularea acestei prevederi și obligarea entității contractante de a adopta măsuri de remediere, în sensul menționării posibilității ajustării prețului contractului de prestări

servicii pe parcursul derulării acestuia ori de câte ori sunt adoptate modificări legislative al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

Cu privire la valoarea estimată a serviciilor, contestatoarea subliniază următoarele aspecte:

Potrivit anunțului de publicitate nr. 618/02.02.2023, valoarea estimată (fără TVA) a serviciilor solicitate este de 328.000 lei/an, corespunzătoare unui număr total de 17.520 de ore/an, aferente celor 2 posturi de 24 ore/zi.

Având în vedere faptul că posturile trebuie asigurate 24 de ore, rezultă că, în acest interval, cel puțin 8 ore se vor desfășura în timpul nopții, aceasta însemnând un număr de 5.840 de ore din totalul de 17.520 de ore/an.

În conformitate cu prevederile HG nr. 1447/2022, salariul minim garantat în plată pentru anul 2023 este de 3000 de lei brut, respectiv o remunerație minimă de 18,145 lei/oră.

Raportând numărul de ore necesar efectuării serviciilor de pază conform caietului de sarcini, rezultă un cost de 18,72 lei/agent/oră.

Având în vedere cele arătate anterior, se apreciază că acest tarif este subdimensionat, având în vedere prevederile legale obligatorii prevăzute de Codul Muncii, care impun acordarea unui spor de 25% pentru orele lucrate noaptea, la care trebuie adăugate sporurile pentru lucrul în zilele de weekend sau sărbători legale.

În aceste condiții dacă se iau în considerare că, la cele 5.840 de ore care se vor efectua în timpul nopții trebuie calculat sporul de 25% prevăzut de lege, este evident că se depășește valoarea estimată de „autoritatea contractantă”, rezultând suma de 370.883 lei. Aceasta fără a mai adăuga și celelalte sporuri prevăzute de lege, costurile indirecte ale operatorului economic și marja de profit.

Cu privire la prevederile din caietul de sarcini a achiziției - punctul II 20:

„II. Prestatorul va asigura următoarele:

- un dispecerat local autorizat, dotat cu mijloace de comunicare (stație radio emisie – recepție, telefon mobil) deservit de șeful de tură sau agentul de pază din post sau va face dovada că poate asigura un dispecerat local autorizat și dotat cu mijloace de comunicare și echipaj de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivului pentru deplasare în caz de necesitate. Pentru a nu restricționa concurența, în virtutea respectării principiului tratamentului egal având în vedere că sunt ofertanți din diferite zone ale țării și care nu dispun de un dispecerat”.

Dispeceratul nu poate fi deservit de șeful de tură sau agentul de pază, ci de o persoană avizată pentru activitatea de dispecerat, acest lucru rezultând din prevederile art. 93 alin. (1) lit. b), din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003. Consideră că, prin această prevedere inserată în caietul de sarcini, „autoritatea contractantă” poate permite participarea în cadrul procedurii și unor operatori economici care nu au

personal avizat pentru activitatea de dispecerat, ceea ce constituie o încălcare a legii.

Conform celui de al treilea paragraf al punctului II din caietul de sarcini: „dispeceratul trebuie să fie autorizat conform Legii nr. 333/2003. Entitatea contractantă va accepta la data depunerii ofertelor și o declarație pe proprie răspundere a ofertantului că în situația în care va fi declarat câștigător, până la data semnării contractului, va depune acel contract de colaborare încheiat cu firma care deține dispecerat de intervenție și monitorizare”.

Contestatoarea apreciază că această prevedere încalcă art. 55 din Legea nr. 98/2016 care impun ofertanților ca la redactarea ofertei candidatul să precizeze în ofertă categoriile de lucrări pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți.

În condițiile în care activitatea de dispecerat este strict reglementată de lege, iar operatorii economici care prestează servicii de monitorizare și intervenție sunt obligați să aibă avizul de dispecerat emis de IGPR, este evident faptul că, în situația în care un ofertant nu îndeplinește aceste condiții, este nevoit să subcontracteze partea de monitorizare și intervenție, prin dispecerat, către o companie autorizată.

Astfel, „autoritatea contractantă” avea obligația de a impune ofertanților condiția de a menționa numele subcontractantului dacă este cunoscut și să prezinte documentele care atestă avizarea acestuia pentru partea de dispecerat. Această măsură este obligatorie tocmai pentru a nu discrimina operatorii care îndeplinesc toate condițiile prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce înseamnă condițiile generale de participare în procedura de achiziție publică: societate înregistrată la Registrul Comerțului, lipsa datoriilor la bugetul de stat și bugetul local etc.

Conform ultimului paragraf de la punctul II, „autoritatea contractantă” impune agenților economici care doresc să depună ofertă să dețină o poliță de asigurare valabilă pe toată perioada de valabilitate a contractului, respectiv până la data de 01.03.2024.

apreciază că această prevedere este nelegală deoarece asigurările de răspundere profesională se încheie pe perioade de 12 luni. În condițiile în care societatea are încheiată o poliță de asigurare în luna octombrie 2022, valabilă până în luna octombrie 2023, aplicarea acestor prevederi din caietul de sarcini ar duce la excluderea nelegală a societății din cadrul procedurii de achiziție.

La paragraful al treilea din punctul V al din Caietul de sarcini - Alte precizări, „autoritatea contractantă” a inserat următoarea prevedere:

„Prestatorul va suporta toate pagubele ca urmare a unei infracțiuni cum ar fi: furturi, distrugerea de bunuri, vandalism etc, produse de către autori care au rămas necunoscuți”.

În mod evident, caracterul general al formulării aduce atingere prevederilor art. 57 din Legea nr. 333/2003, care stipulează expres că:

„Nerespectarea dispozițiilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea civilă, materială, disciplinară, contravențională sau penală”.

Prin urmare, răspunderea firmei de pază poate fi atrasă doar în condițiile stabilite de lege, respectiv doar dacă prin nerespectarea Legii nr. 333/2003 s-a produs o daună materială beneficiarului. Nu poate fi atrasă răspunderea materială pentru orice prejudiciu, chiar dacă autorul a rămas necunoscut. De altfel, interpretând per a contrario formularea folosită de „autoritatea contractantă”, ar rezulta că în situația în care autorul infracțiunii este cunoscut, culpa firmei de pază este exclusă, indiferent de culpa acesteia rezultată din nerespectarea Legii nr. 333/2003, care a permis sau a facilitat producerea unei pagube materiale pentru beneficiar.

Cu privire la punctul V din caietul de sarcini, la punctul 3, „autoritatea contractantă” precizează printre documentele de calificare obligatorii „autorizația de funcționare a dispeceratului local de monitorizare și intervenție eliberat de IPJ Maramureș”.

Conform art. 36 alin. (1) și (2) din Legea nr. 333/2003, dispeceratele sunt zonale, nu locale. Prin urmare, nu există o autorizație de funcționare a dispeceratului local de monitorizare.

De asemenea, tot din aceste prevederi rezultă fără echivoc faptul că avizarea dispeceratelor se face de către Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR), nu de către IPJ Maramureș, cum, în mod eronat, impune „autoritatea contractantă” prin caietul de sarcini.

La punctului 2.2. din anunțul de publicitate servicii nr. 618/02.02.2023, „autoritatea contractantă” impune ca operatorii economici ce depun ofertă să dețină „Licența de funcționare și aviz de funcționare eliberate de IGPR potrivit art. 20 din Legea nr. 333/2003, valabile la data depunerii ofertelor”.

Conform art. 20 alin. (2) al Legii nr. 333/2003 „(2) Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române ...”.

Nu există potrivit legii un „aviz de funcționare”, astfel că această prevedere din documentația de atribuire este nelegală și dă posibilitatea eliminării din cadrul procedurii a oricărui operator economic care nu prezintă acest aviz.

Prin punctul de vedere nr. 754/09.02.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 6661/09.02.2023, URBIS SA BAIIA MARE a solicitat respingerea contestației formulată de \_\_\_\_\_, ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă menționează faptul că societatea contestatoare, pe întreg parcursul contestației sale, face referire la articole din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, achizițiile entității contractante fiind supuse respectării prevederilor Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 - achiziții sectoriale.

Totodată, învederează faptul că în ultimii ani, \_\_\_\_\_ a contestat procedura de achiziție „Servicii de pază” (nemuțumită de valoarea estimată a contractului) organizată de acesta, atât la CNSC cât și la tribunal - Secția Contencios Administrativ, deciziile emise în acest sens fiind „contestație nefondată” - anexăm Decizia CNSC nr. 44/C2/3265/07.01.2022 și Hotărârea Civilă a Curții de Apel Cluj nr. 163/10.02.2022. La nici una din procedurile desfășurate pentru achiziția

serviciilor în cauză, operatorul nu a depus ofertă, doar a contestat procedurile, ceea ce o determină să concluzioneze că operatorul economic este de rea-credință și nu face decât să perturbe buna desfășurare a activității societății URBIS SA BAIA MARE.

Referitor la cele punctate de contestatoare cu privire la faptul că valoarea estimată a achiziției încalcă principiile instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv principiile tratamentului egal și al nediscriminării, entitatea contractantă precizează că principiile achiziției sectoriale au fost respectate de aceasta, prin stabilirea valorii estimate la 18,75 lei/ora, o valoare care acoperă și chiar este mai mare decât tariful orar calculat la salariul minim pe economie. Prin ofertele depuse în anii anteriori pentru achiziția de *Servicii de pază*, ofertanții au demonstrat că se încadrează sub valoarea estimată de către entitatea contractantă, depunând în acest sens documente prin care dovedeau că beneficiază de ajutoare de la stat și astfel pot îndeplini contractul, fără a fi necesară majorarea valorii estimate.

Menționează că URBIS SA este o societate subvenționată din bani publici și are în vedere utilizarea eficientă a fondurilor, astfel că s-a stabilit valoarea estimată a contractului în baza istoricului, a ofertelor existente pe piață, respectiv catalog electronic SEAP, unde există oferte de preț chiar mai mici decât valoarea stabilită de ea.

Cu privire la costurile din oferta financiară detaliate de contestator, entitatea contractantă apreciază că această problemă cade în sarcina ofertantului, acesta putând depune oferta, fără a-i fi restricționată participarea. Participând cu ofertă, participanții își însușesc cele menționate de entitatea contractantă în anunțul de publicitate și anunțul din SEAP.

Cu referire la prevederile art. 222<sup>2</sup> din Legea nr. 98/2016 privind ajustarea prețului contractului, entitatea contractantă susține că a luat în calcul salariul minim pe economie de 3000 lei/lună valabil la 01.01.2023, contractul se încheie pe o durată de un an (nicăieri în documentație nu se face referire la contracte subsecvente).

Având în vedere prevederile art. 243<sup>1</sup> din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă menționează că are dreptul și nu obligația de a include clauze de ajustare a prețului contractului, deoarece contractul de prestări servicii se derulează pe o perioadă de 12 luni.

Entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 - Orice operatori economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Contestatoarea a invocat în contestația depusă mai multe cerințe din caietul de sarcini, ca fiind nelegale, dar nu a solicitat nici o clarificare, cum de altfel nici un alt potențial ofertant care a depus ofertă nu a făcut acest lucru.

Prin documentația de atribuire, URBIS SA BAIA MARE solicită ca operatorii economici care depun ofertă, să asigure un dispecerat local

autorizat, dotat cu mijloace de comunicare (stație radio emisie - recepție, telefon mobil) deservit de șeful de tură sau agentul de pază din post, sau va face dovada că poate asigura un dispecerat local autorizat și dotat cu mijloace de comunicare și echipaj de intervenție rapidă în imediata apropiere a obiectivului pentru deplasare în caz de necesitate.

Pentru a nu restricționa concurența, în virtutea respectării principiului tratamentului egal, având în vedere că sunt ofertanți din diferite zone ale țării și care nu dispun de un dispecerat local de monitorizare, se acceptă un contract de colaborare între ofertant și o societate care deține un astfel de dispecerat, pentru a se putea interveni operativ în caz de eveniment. Acest dispecerat trebuie să fie autorizat conform Legii nr. 333/2003.

Entitatea contractantă susține că va accepta la data depunerii ofertelor și o declarație pe proprie răspundere a ofertantului, că în situația în care va fi declarat câștigător, până la data semnării contractului, va depune acel contract de colaborare încheiat cu firma care deține dispecerat de intervenție și monitorizare local, autorizat.

Totodată, se acceptă dispecerat zonal, ofertantul prezentând autorizația dispeceratului zonal, dispecerat care să poată asigura serviciile de monitorizare și intervenție rapidă pentru localitățile cuprinse în Anexa 1B și pentru care a obținut avizul favorabil emis de IGPR, cu condiția ca în această anexă să fie cuprinsă localitatea Baia Mare și să fie depuse odată cu oferta anexa 1 a) - Personalul tehnic care deservește dispeceratul și anexa 1 b) - Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, pentru a demonstra că participantul deține echipaj de intervenție rapidă în Baia Mare, iar dispecerii au la dispoziție echipamente de comunicații și canale de date în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție, conform prevederilor legale în vigoare.

Este responsabilitatea ofertantului ca dispeceratul local/zonal să fie dotat și echipat conform Legii nr. 333/2003 și a regulamentului de organizare și funcționare, precum și dimensionarea echipajelor și a agenților de intervenție în caz de necesitate, având în vedere că prin obiectul contractului se solicita Servicii de pază și protecție pentru două obiective situate pe str. 8 Martie din localitatea Baia Mare, unde își are sediul achizitorul.

Pentru achiziția serviciilor de pază, servicii incluse în Anexa 2, entitatea contractantă prin procedura proprie își stabilește propriile cerințe și reguli, având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă susține că nu a precizat în caietul de sarcini categorii de lucrări (cum spune contestatoarea) pe care intenționează să le subcontracteze precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți.

Serviciile de monitorizare și intervenție nu se doresc a fi subcontractate. Pentru a nu restricționa concurența, având în vedere că sunt ofertanți din diferite zone ale țării și care nu dispun de un dispecerat local/zonal de monitorizare, a acceptat un contract de colaborare între ofertant și o societate care deține un astfel de dispecerat, contract care



nu implică nici un fel de obligații din partea entității contractante față de colaboratorul respectiv. O subcontractare, implică obligații ale entității contractante față de subcontractant, lucru care nu se dorește.

Referitor la solicitarea entității contractante, ca operatorul economic să depună polița de asigurare valabilă pe toată perioada de derulare a contractului (01.03.2023 - 01.03.2024), aceasta nu consideră că este o cerință nelegală, deoarece orice operator economic ce desfășoară acest tip de activitate este obligat să încheie această poliță de asigurare. Chiar dacă polița de asigurare deținută de ofertant expiră în perioada de valabilitate a contractului, acesta o va reînnoi, astfel încât să acopere această perioadă.

Față de invocarea nelegalității punctului V din Caietul de sarcini a achiziției - Alte precizări: „Prestatorul va suporta toate pagubele ca urmare a unei infracțiuni cum ar fi: furturi, distrugerea de bunuri, vandalism, etc, produse de către autori care au rămas necunoscuți”, entitatea contractantă nu consideră a fi o cerință nelegală, atâta timp cât contractantul este obligat să asigure întregul personal calificat, necesar efectuării pazei la locurile stabilite și în condițiile legii. Din acest motiv ofertanții trebuie să prezinte polița de asigurare de risc, valabilă pe perioada contractului, ca în cazul apariției unei asemenea situații, ofertantul să poată despăgubi beneficiarul.

Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției condițiile prin care se asigură că operatorii economici dețin resursele umane, tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial la un standard de calitate corespunzător, conform art. 22 din HG nr. 394/2016.

Cu privire la cerința: „Prețul unitar exprimat în lei/oră/agent este ferm pe toată perioada de valabilitate a contractului”, entitatea contractantă nu consideră că este o cerință ilegală, atâta timp cât aceasta este o societate subvenționată din bani publici și are în vedere utilizarea eficientă a fondurilor.

Referitor la critica contestatoarei privind cerința: „autorizația de funcționare a dispeceratului local de monitorizare și intervenție eliberat de IPJ Maramureș, deținut/asigurat de ofertant, valabilă la data depunerii ofertei”, entitatea contractantă recunoaște că s-a strecurat o eroare din partea acesteia la acest capitol, dar acest lucru se regăsește la cap. II alin. (3) din Caietul de sarcini unde este specificat dispecerat zonal, ofertantul prezentând Autorizația dispeceratului zonal, dispecerat care să poată asigura serviciile de monitorizare și intervenție rapidă pentru localitățile cuprinse în Anexa 1B și ptr. care au obținut avizul favorabil emis de IGPR, cu condiția ca în această anexă să fie cuprinsă localitatea Baia Mare.

Entitatea contractantă apreciază că solicitarea de la acest capitol a fost bine înțeleasă de către potențialii ofertanți, care sunt de specialitate, atâta timp cât nu au solicitat clarificări.

Prin anunțul de publicitate, entitatea contractantă menționează că a solicitat ca ofertanții ce depun ofertă să dețină licența de funcționare și aviz de funcționare eliberate de IGPR.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7446/14.02.2023, entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei copia dosarului achiziției publice la care a atașat și adresa nr. 809/13.02.2023 în care a precizat următoarele: „(...) vă comunicăm că SC URBIS SA, neprimind încă până la această dată Încheierea de la CNSC a hotărât să nu deschidă ofertele depuse până la data limită de depunere a ofertelor 10.02.2023 (un nr. de 8 oferte) până la primirea acestei încheieri. În urma comunicării telefonice primite azi 13.02.2023 de la CNSC, SC URBIS SA a procedat la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.

Consiliul constată că [redacted] a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208866518/1 emisă de CEC Bank – Baia Mare în data de 07.02.2023, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 7.000 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

URBIS SA BAI A MARE, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE LA OBIECTIVELE DIN CADRUL SC URBIS SA BAI A MARE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ADV1342444, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 328.500 lei, fără TVA.

Din analiza contestației, se constată că demersul [redacted] a fost determinat, în principal, de modul în care entitatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului, considerând că acesta are la bază un tarif care nu permite prestarea serviciilor supuse achiziției prin derularea acestei proceduri, precum și de anumite cerințe ale caietului de sarcini .

Cu privire la tariful unitar, entitatea contractantă a precizat că tariful estimat de 18,75 lei/oră a fost stabilit prin luarea în considerare a tarifului plătit în cadrul altor contracte precedente/în curs de derulare și oferte existente pe piață, respectiv Catalog electronic SEAP.

Totodată, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă susține că [redacted] a contestat și proceduri anterioare dar nu a depus oferte. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1), potrivit căruia: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f), conform căruia: „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f)

persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate/entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În speță, prezenta contestație vizează, în principal, valoarea estimată a prezentei proceduri pe care contestatoarea o consideră insuficientă, iar legislația în vigoare recunoaște dreptul de a contesta documentația de atribuire independent de formularea sau nu a unei solicitări de clarificări în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cerințe ale caietului de sarcini, considerate nelegale, în opinia sa.

În speță, are calitatea de persoană vătămată întrucât, în opinia sa, nu poate participa la procedura de atribuire astfel cum a fost configurată de către entitatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în aceasta fază a procedurii de atribuire, îndeplinește condițiile cumulative de persoană vătămată stipulate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul constată eroarea contestatoarei de indicare a Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, în cadrul prezentei contestații.

Analizând fondul contestației, Consiliul constată că nemulțumirea contestatoarei se referă, în principal, la valoarea estimată a procedurii, care, în opinia sa, este subevaluată.

Prin contestația formulată, contestatoarea susține că entitatea contractantă a întocmit, în mod eronat, documentația de atribuire prin impunerea unei valori estimate mai mică decât costurile salariale minime.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că modul de calcul al valorii estimate este atributul exclusiv al entității contractante, așa cum stabilesc dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „(1) Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și orice eventuale prelungiri ale contractului, menționate în mod explicit în documentele achiziției sectoriale”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că valoarea estimată, de către entitatea contractantă, este de 328.500 lei, fără TVA pentru un număr de 17.520 ore, în perioada 01.03.2023-01.03.2024.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că valoarea estimată a contractului, chiar dacă în discuție este o procedura simplificată proprie, trebuie să cuprindă toate costurile necesare pentru prestarea serviciilor conform condițiilor stabilite prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul are în vedere că tarifele plătite în cadrul altor contracte existente sau oferte de preț pot fi diminuate prin utilizarea unui ajutor de stat obținut prin încheierea de convenții în baza Legii nr. 76/2002.

În aceste condiții, se impune ca la stabilirea valorii estimate a contractului supus achiziției să fie luate în calcul toate costurile necesare pentru prestarea acestor servicii în condiții normale fără o presupusă utilizarea a acestui ajutor de stat. Acest ajutor de stat poate diferi de la prestator la prestator și presupunerea utilizării lui conduce la stabilirea unei valori estimate care poate conduce la limitarea accesului oricărui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, fapt ce constituie o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) de Legea nr. 99/2016. Or, respectarea acestor principii și stabilirea în condiții de legalitate a tarifului orar ofertat sunt obligatorii și în cazul unei proceduri simplificate proprii.

Pentru stabilirea valorii estimate a contractului, entitatea contractantă avea obligația luării în considerare a costurilor salariale conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 1447/2022, potrivit căruia „Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră”;

- Codul muncii:

- art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113 alin. (1) și (2): „(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 115 alin. (2): „(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”;

- art. 122 alin. (1): „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia”;

- art. 123: „În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al

contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125 alin. (1): „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 137 alin. (1), (2) și (3): „(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”;

- art. 139 alin. (1): „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- art. 142 alin. (2): „În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- art. 144 alin. (1): „Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților”;

- art. 145 alin. (1): „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”;

- art. 150 alin. (1): „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât

salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”;

- art. 220<sup>3</sup> alin. (1) din Codul fiscal, potrivit căruia „Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Având în vedere că posturile de pază au caracter permanent trebuie avute în vedere următoarele:

- spor de muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, care operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cota asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25%, conform Codului Fiscal, alin. (1) al art. 220<sup>3</sup> *Cota contribuției asiguratorii pentru muncă*;

- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006: „(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București. (1<sup>1</sup>) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora. (1<sup>2</sup>) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional. (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Prin urmare, entitatea contractantă trebuia să adauge la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră și sporul de noapte, de weekend, pentru sărbători legale, indemnizație de concediu de odihnă, cota asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25%, costurile legate de fondul de handicap, cheltuielile legate de dotarea personalului, precum și cheltuielile indirecte și cota de profit.

Or, dacă numai tariful orar rezultat din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 18,145 lei/oră, este evident că valoarea rămasă, respectiv 0,61 lei/oră nu poate cuprinde toate aceste costuri.

Așa cum s-a reținut anterior, la acest tarif orar trebuie adăugate sporurile legale menționate, doar sporul de noapte fiind unul care demonstrează că tariful orar luat în calcul de entitatea contractantă nu permite prestarea serviciilor în mod legal.

Totodată este obligatorie includerea cotei asiguratorii pentru muncă, de 2,25%, iar contractul supus achiziției fiind unul oneros trebuie să includă cota de profit, chiar dacă aceasta are valori infime la nivel de tarif orar, nu poate fi nulă și nici cheltuielile indirecte nu pot fi nule.

În acest sens, trebuie avută în vedere și modalitatea de calculare a costurilor potrivit Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003, care stabilește la pct. 2.3 care sunt cheltuielile aferente unui contract. Astfel, este făcută distincție lipsită de echivoc între cheltuielile directe și cele indirecte (acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a persoanei juridice în ansamblul ei): „Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe. Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind: - regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor; - regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă”.

Entitatea contractantă are obligația de a cuprinde toate costurile necesare prestării serviciilor supuse achizițiilor în calculul valorii estimate, astfel încât să permită accesul la procedură oricărui ofertant care își stabilește tariful astfel încât să poată presta aceste servicii în condiții de legalitate.

Faptul că, în ofertare, operatorii economici ar putea propune tarife mai mici decât cele rezultate din calculul necesar nu poate afecta valoarea estimată a contractului.

Operatorii economici, ulterior, în evaluare, dacă au utilizat de reducere a tarifului legale minim necesar, dată de facilitățile oferite de prevederile Legii nr. 76/2002, trebuie să depună convențiile în baza cărora au uzat de aceste reduceri.

Constatând că, la acest moment, potrivit susținerilor entității contractante, procedura a fost suspendată la data de 13.02.2023 (ulterior termenului limită de depunere oferte din data de 10.02.2023), iar cele opt oferte depuse nu au fost deschise, Consiliul stabilește că, într-o atare situație, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul obligării entității contractante la refacerea calculului valorii estimate a procedurii, ținând seama de salariu minim pe economie, de legislația muncii, incidentă în cauză și de toate sporurile aferente acestui tip de serviciu (pază și protecție), motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de \_\_\_\_\_ în contradictoriu cu URBIS SA BAIA MARE și va anula procedura de atribuire.

Având în vedere decizia de anulare a procedurii de atribuire, pe motivul analizat mai sus, Consiliul stabilește că este lipsită de relevanță analiza celorlalte cereri formulate de autoarea contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de \_\_\_\_\_, în contradictoriu cu URBIS SA BAIA MARE și anulează procedura de atribuire.

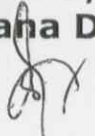
Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PRESEDINTE,**  
**Sorin POPA**



**MEMBRU,**  
**Anca-Roxana DOBRE**



**MEMBRU,**  
**Maria-Liliana BĂZĂR**



Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.